

**ПРИВАТНИЙ ВИЩИЙ НАВЧАЛЬНИЙ ЗАКЛАД
«ФІНАНСОВО-ПРАВОВИЙ КОЛЕДЖ»**

«ЗАТВЕРДЖУЮ»
Директор «Фінансово-правового коледжу»
(Тамара Губанова)
« 26 » *серпня* 2021 року



**СИЛАБУС НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ
«ЛОГІКА»**

для студентів

галузь знань **08 «Право»**
спеціальність **081 «Право»**
освітній рівень **фаховий молодший бакалавр**
освітня програма **«Право»**
вид дисципліни **обов'язкова**

Форма навчання	денна
Навчальний рік	2021/2022
Семестри	третій
Кількість кредитів ECTS	три
Мова викладання, навчання та оцінювання	українська
Форма заключного контролю	екзамен

Викладачі: Головченко О.В.

Пролонговано:

на 20__/20__ н.р. _____ (_____) «__» __ 20__ р.
(підпис, ПІБ, дата)

на 20__/20__ н.р. _____ (_____) «__» __ 20__ р.
(підпис, ПІБ, дата)

КИЇВ – 2021

Розробники:

Головченко Ольга Віталіївна,

кандидат філософських наук, доцент, викладач кафедри гуманітарних дисциплін та фізичної підготовки

Схвалено науково-методичною комісією Фінансово-правового коледжу

Протокол № 1 від «26» серпня 2021 року

Голова науково-методичної комісії  (Владислава Савенкова)
(підпис)

ВСТУП

1. Мета дисципліни: формування у майбутніх спеціалістів умінь логічно мислити і доказово аргументувати мову у публічному виступі.

2. Анотація навчальної дисципліни. Необхідність вивчення логіки майбутніми юристам зумовлена тим, що їх діяльність у суспільстві пов'язана з насущними потребами та інтересами людей.. Сьогодні, за часів інформаційних технологій, будь-яка логічна помилка спричиняє серйозні негативні наслідки. Мета і завдання курсу “Логіка” – розвивання здатності мислення, вдосконалення гнучкості, ясності його, розкриття нових граней і можливостей. Логіка допомагає доводити істинні судження і спростовувати хибні, навчає мислити чітко, лаконічно, доказово. Логіка аналізує, активізує та вдосконалює механізм мислення, допомагає усунути все нелогічне – неясне, суперечливе та бездоказове. Виходячи з того, що значну частину курсу студенти вивчають самостійно, пропонуємо методичні поради до вивчення кожної теми, які допоможуть акцентувати увагу на основних аспектах навчального матеріалу, а також виконати контрольні роботи.

3. Завдання вивчення дисципліни: допомогти майбутнім спеціалістам усвідомити роль і значущість логічного мислення в процесі діяльності; ознайомити з найважливішими теоретичними розробками, експериментальними і прикладними дослідженнями вітчизняних та зарубіжних вчених; навчити логічної культури мислення в пізнанні і практичній діяльності людей

4. Результати навчання за дисципліною:

Результат навчання (1 - знати; 2 - вміти; 3 - комунікація; 4 - автономність та відповідальність)		Форми (та/або методи і технології) викладання і навчання	Методи оцінювання та пороговий критерій оцінювання (за необхідності)	Відсоток у підсумковій оцінці з дисципліни
Код	Результат навчання			
1.1.	<i>Знати:</i> зміст основних форм абстрактного мислення: поняття, судження й умовиводу.	<i>Лекція, семінарське заняття, самостійна робота студента</i>	<i>Експрес опитування, тестування, модульна контрольна робота, наукова робота, підсумковий контроль</i>	10%
1.2.	<i>Знати:</i> закони логіки і принципи правильного мислення.	<i>Лекція, семінарське заняття, самостійна робота студента</i>	<i>Експрес опитування, тестування, модульна контрольна робота, наукова робота, підсумковий контроль</i>	10%
1.3.	<i>Знати:</i> теоретичні засади силогістики та побудови аргументації, критики, гіпотез і соціальної версії, соціальної теорії, елементи символічної,	<i>Лекція, семінарське заняття, самостійна</i>	<i>Експрес опитування, тестування, модульна</i>	15%

	модальної, деонтичної логіки, логіки діяльності, логіки прийняття рішень, логіки спілкування та мати основне уявлення про логіку вирішення конфліктів.	<i>робота студента</i>	<i>контрольна робота, наукова робота, підсумковий контроль</i>	
1.4.	<i>Знати</i> здійснювати логічний аналіз теоретичних, практичних міркувань та управління, наукового тексту тощо.	<i>Лекція, семінарське заняття, самостійна робота студента</i>	<i>Експрес опитування, тестування, модульна контрольна робота, наукова робота, підсумковий контроль</i>	10%
2.1.	<i>Вміти</i> свідомо володіти логічними операціями та прийомами.	<i>Лекція, семінарське заняття, самостійна робота студента</i>	<i>Експрес опитування, тестування, модульна контрольна робота, наукова робота, підсумковий контроль</i>	10%
3.1	<i>Будувати</i> логічно вивірені конструкції доказу і спростування за допомогою дедуктивних, індуктивних та традуктивних умовиводів, логічних правил логіки предикатів і логіки висловлювань.	<i>Лекція, семінарське заняття, самостійна робота студента</i>	<i>Експрес опитування, тестування, модульна контрольна робота, наукова робота, підсумковий контроль</i>	10%
3.2.	<i>Творчо використовувати</i> дані знання у дискусіях, диспутах, переговорному процесі, вирішенні конфліктів та інших напрямках соціальної діяльності та допомоги; <i>розробляти</i> і перевіряти наукові гіпотези та соціальні версії.	<i>Семінарське заняття, самостійна робота студента</i>	<i>Експрес опитування, тестування, модульна контрольна робота, наукова робота, підсумковий контроль</i>	15%
4.1	<i>Організовувати та брати участь</i> у наукових дискусіях та дебатах з аналізу та моделювання застосування на практиці конкретних правових та державних інститутів; критично оцінювати підсумкові висновки з них.	<i>Лекція, семінарське заняття, самостійна робота студента</i>	<i>наукова робота</i>	10%
4.2	<i>Отримати здатність</i> до подальшого навчання, наукової роботи, самостійного опрацювання тем, що пов'язані з еволюцією правових та державних інститутів.	<i>Самостійна робота студента</i>	<i>наукова робота,</i>	10%

5. Співвідношення результатів навчання дисципліни із програмними результатами навчання

Результати навчання дисципліни (код)	1.1	1.2	1.3	1.4	2.1	3.1	3.2.	4.1.	4.2
Програмні результати навчання (назва)									
ПРН4 формулювати власні обґрунтовані судження на основі аналізу відомої проблеми;	+	+	+	+	+	+	+	+	+
ПРН7 складати та узгоджувати план власного дослідження і самостійно збирати матеріали за визначеними джерелами;	+	+	+	+	+	+			+
ПРН16 демонструвати вміння користуватися комп'ютерними програмами, необхідними у професійній діяльності;	+	+	+	+	+	+			+
ПРН 18 Виявляти знання і розуміння основних сучасних правових доктрин, цінностей та принципів функціонування національної правової системи.	+	+	+		+		+	+	+

6.1 Форми оцінювання студентів

- семестрові форми оцінювання:

- експрес опитування – від 1 до 5 балів;
- тестування – від 1 до 7 балів;
- наукові роботи – від 1 до 10 балів;
- три модульні контрольні роботи – від 1 до 10 балів за кожну (всього: від 1 до 30 балів) (1 в I семестрі, 2 – в II семестрі);

Максимальний бал, який може бути отриманий студентом за семестр складає 40 балів. Передбачені форми семестрового оцінювання сумарно не можуть перевищувати 40 балів.

- підсумкове оцінювання:

- письмовий залік** (в I семестрі) – від 20 до 60 балів
- письмовий іспит** (в II семестрі) – від 20 до 60 балів

Таким чином, набір балів відбувається:

В I семестрі

	ЗМ1	ЗМ 2	залік	Підсумкова оцінка
Мінімум	12	12	36	60
Максимум	20	20	60	100

Максимальна підсумкова оцінка за цю дисципліну може становити 100 балів. Студент може отримати на заліку та іспиті максимально 60 балів до яких додаються бали отримані студентом під час семінарських занять відповідного семестру. Для отримання загальної позитивної оцінки з дисципліни оцінка за залікову та іспитову роботу не може бути меншою 36 балів. У випадку коли студент на заліку чи іспиті набрав менше 36 балів, останні не додаються до семестрової оцінки (незалежно від кількості балів, отриманих під час семестру), у відомості в колонці «бали за залік/іспит» ставиться «0», а в колонку «результуюча оцінка» переноситься лише кількість балів, отриманих під час семестру.

6.2 Організація оцінювання:

Види поточного контролю обираються викладачем, який веде семінарські заняття, за погодженням з лектором та у відповідності з даною програмою. Видами поточного контролю можуть бути: експрес опитування, тестування, наукова робота, модульні контрольні роботи.

При поточному контролі під час семінарських занять оцінці підлягають: рівень знань, продемонстрований студентом у відповіді, активність при обговоренні питань семінарського заняття, систематичність роботи на заняттях, результати виконання домашніх завдань.

Викладач, який проводить семінарські заняття, виставляє у визначений термін кількість набраних з поточного контролю балів і заносить їх у відповідні документи обліку успішності студентів. У випадку відсутності студента на семінарському занятті з поважних причин, він може відпрацювати пропущене заняття в позааудиторний час (час консультацій викладача), шляхом усного опитування, тестування, підготовки наукової доповіді. За результатами відпрацювання пропущеного заняття з поважних причин викладачем нараховуються бали. За невідпрацьовані заняття бали не нараховуються.

Дисципліна викладається в одному семестрі (ЗМ 1 та ЗМ 2). За 5 днів до початку екзаменаційної сесії у кожному з семестрів викладач, який веде семінарські заняття, припиняє приймати відпрацювання. Заняття пропущені та не відпрацьовані студентом у першому семестрі не допускаються до відпрацювання в другому семестрі.

Для студентів, які упродовж навчання не досягли мінімального порогового рівня оцінки (60% від максимально можливої кількості балів), проводиться заключна форма роботи, максимальна оцінка за яку не може перевищувати 40% підсумкової оцінки (до 40 балів за 100 – бальною шкалою). Для отримання максимальної оцінки за результатами заключної форми роботи (40 балів за 100 – бальною шкалою) студент має успішно скласти не менше 2-х семестрових форм оцінювання, які визначаються викладачем, проявити високий рівень результатів навчання.

Максимальний бал, який може бути отриманий студентом за підсумком навчання протягом семестру складає 40 балів. Мінімальний бал, який має бути отриманий студентом за відповідними формами оцінювання складає 24 бали.

Викладач, який веде семінарські заняття, має право звернутись до декана юридичного факультету про не допуск до підсумкового оцінювання студента, якщо під час семестру він не досяг мінімального порогового рівня оцінки (24 бали) тих результатів навчання, які не можуть бути оцінені під час підсумкового контролю. Про недопуск студента до підсумкового оцінювання викладач має подати в деканат юридичного факультету подання з графіком можливих відпрацювань не пізніше, ніж за 10 робочих днів до початку періоду складання заліків. Для студентів, які упродовж навчання протягом семестру не досягли мінімального порогового рівня оцінки (24 бали) і, як результат, не допущені до складання підсумкової форми контролю (залік/іспит), проводяться відпрацювання у формі, яка передбачена робочою програмою, максимальна оцінка за які не може перевищувати кількості балів, що дорівнює різниці між мінімальним пороговим рівнем оцінки (24 бали) та фактичною кількістю балів, що отримані студентом за всіма формами поточного контролю.

Якщо студент за підсумком відпрацювань не досяг мінімального порогового рівня оцінки (24 бали), викладач, який веде семінарські заняття і приймав відпрацювання, звертається до декана юридичного факультету з поданням в якому фіксує невиконанням студентом індивідуального навчального плану.

За результатами складання підсумкової форми контролю (заліку/іспиту) студент може отримати максимально 60 балів.

Підсумкова оцінка за навчальну дисципліну формується шляхом додавання кількості балів, отриманих протягом семестру, та кількості балів, отриманих за підсумковою формою контролю (залік/іспит) і така сума балів не може бути меншою за 60 балів.

6.3 Шкала відповідності оцінок

Відмінно / Excellent	90-100
Добре / Good	75-89
Задовільно / Satisfactory	60-74
Незадовільно / Fail	0-59

Структура навчальної дисципліни. Тематичний план лекцій, семінарських занять та самостійної роботи

№№ з/п	Назва теми	Кількість годин		
		Лекції	Семінари	Самост. робота
Змістовий модуль 1.				
1.	Предмет та значення логіки	4	2	4
2.	Поняття «логіка»	2		4
3.	Логічні операції з поняттями	2		4
4.	Судження. Прості судження	4	2	6
5.	Складні судження	2	2	6
	Модульна контрольна робота 1			4
Змістовий модуль 2				
6	Основні закони логіки	4	2	4
7	Умовивід. Безпосередній умовивід .	4	2	4
8	Опосередкований умовивід як вид дедукції	2		4
9	Індуктивний умовивід. Умовивід за аналогією. Гіпотеза.	2	2	6
10	Доведення та спростування	4	2	4
	Екзамен			
	Разом	30	14	46
Форма контролю: екзамен – семестр 3				

Загальний обсяг 90 год., в тому числі:

Лекцій – **30 год.**

Семінари – **14 год.**

Самостійна робота – **46 год.**

9. Рекомендовані джерела:

Основна література:

1. Карамишева Н. В. Логіка: підручник для студентів-правників. Львів: Паїс, 2000. 251 с.
2. Карамишева Н. В. Логіка (теоретична і прикладна): навч. посіб. Київ: Знання, 2011. 455 с.
3. Конверський А. Є. Логіка (традиційна та сучасна): підручник. Київ: Центр навчальної літератури, 2004. 535 с.
4. Синиця А. С. Логіка: навч. посіб. Львів: ЛДУФК, 2012. 236 с.
5. Хоменко І. В. Логіка: підручник. Київ: Центр учбової літератури, 2007. 335 с

Додаткова література:

1. Бандурка О. М., Тягло О. В. Юридична логіка: підручник. Харків: Золота миля, 2011. 224 с.
2. Бандурка О. О., Гвоздік О. І., Кравець В. М. Логіка для правознавців: навч. посіб. Київ: Нац. акад. внутр. справ, 2016. 144 с.
3. Гнатюк Я. С. Лекції з історії логіки. Івано-Франківськ: Видавець І. Я. Третяк, 2009. 148 с.
4. Дуцяк І. З. Логіка: підручник. Київ: Знання, 2010. 406 с.

5. Жоль К. К. Вступ до сучасної логіки: навч. посіб. для студ. гум. спец. вищ. навч. закл. Київ: Либідь, 2002. 152 с.
6. Карамишева Н. В., Бовтач С. В. Збірник логічних задач і завдань. Львів: Каменярь, 1997. 109 с.
7. Карамишева Н. В. Логіка і правознавство (теоретичні питання і практичні завдання): навчальний посібник для студентів-юристів. Львів: ЛНУ імені Івана Франка, 2012. 120 с.
8. Ряшко В. І. Логіка: навч. посіб. Київ: Центр учбової літератури, 2009. 328 с.
9. Синиця А. С. Методи перевірки правильності виведення висновку із засновків у теорії силогістики. Вісник Львівського університету. 2007. Вип. 10. С. 110–127.
10. Тофтул М. Г. Логіка: навч. посіб. для юристів (короткий виклад). – Житомир: Житомирська облдрукарня, 2007. 222 с.
11. Хоменко І. В. Логіка: практикум: навч. посіб. – Київ: Юрінком Інтер, 2002. 237 с. 21.
12. Щербина О. Ю. Логіка для юристів : курс лекцій. Київ: Юридична думка, 2007. 264 с.
13. Danesi M. The Puzzle Instinct: The Meaning of Puzzles in Human Life. – Bloomington : Indiana University Press, 2002. – 269 p. 9
14. Perelman C., Olbrechts-Tyteca L. The New Rhetoric: A Treatise on Argumentation. Notre Dame: University of Notre Dame Press, 1969. X, 566 p.
15. Smullyan R. M. What Is the Name of This Book? The Riddle of Dracula and Other Logical Puzzles. Mineola, New York, 2015. 241 p.

Інтернет-джерела:

1. Загадки для кмітливих. URL: <http://zagadki.org.ua/>.
2. Логіка. Навчальні матеріали онлайн. URL: <https://pidruchniki.com>.
3. Український логічний портал. URL: <http://logic.net.ua>.
4. Riddles with Answers. URL: <https://riddles.tips/>.
5. Stanford Encyclopedia of Philosophy. URL: <http://plato.stanford.edu/>.